

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ., ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਲੱਖਣ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1954 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 322.

3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1956

ਪੰਜਾਬ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਮੈਨੂਅਲ, ਜਿਲਦ II, ਅਧਿਆਇ I-ਪੈਰਾ 1.2 - ਲਾਹਨ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ - ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ, ਕੀ ਮਿਸ਼ਰਣ "ਲਾਹਨ" ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਂਡੇ ਵਿੱਚ ਲਾਹਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਿਸ਼ਰਣ ਫਰਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਕੀ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਮਿਕਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਫਰਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਮਿਸ਼ਰਣ ਸਿਰਫ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਗੁੜ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਲਾਹਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਰਮੈਂਟਿੰਗ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮਿਸ਼ਰਣ ਕਿੰਨਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਲਾਹਨ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ ਡੀ ਮਹਿਰਾ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 13 ਨਵੰਬਰ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਦੇਵ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਦੂਰ, ਮਿਤੀ 20 ਅਗਸਤ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੇ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਹਰ ਪਰਸ਼ਾਦ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਿਮੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

## ਫੈਸਲਾ

**ਫਲਸ਼ੈ, ਜੇ.** ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੁਲੱਖਣ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਲਸ਼ੈ, ਜੇ. ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (1) (ਏ) ਤਹਿਤ ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬਾਂਡ ਭਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ। ਐਕਟ ਦੀ 69ਏ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਸੁਲੱਖਣ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਘਰ 6 ਦਸੰਬਰ 1952 ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਸਵੰਤ ਰਾਏ ਵੱਲੋਂ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲੱਖਣ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦਫ਼ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਹੜੇ ਵਿਚ ਲਾਹਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਬੋੜੇ, ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਸਥਾਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਡੇ ਬੋੜੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 20 ਸੀਰ ਅਤੇ ਇਕ ਮਣ ਲਾਹਣ ਸਨ, ਪੁੱਟੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੇਖ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਟਿਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ। ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਘੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 10 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਟਿਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਾਹਣ ਫਿੱਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

ਦੇਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਰ ਤੋਂ ਲਾਹਣ ਦੇ ਜੋ ਭਾਂਡੇ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਸੁਲੱਖਣ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਕ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 342, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿਚ, ਉਸ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 342 ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਅਜੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਇਹ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਟੇਇਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ 6 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਲਾਹਣ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਲਾਹਣ ਵਿੱਚ ਫਰਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਥੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲਾਹਨ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੇਖ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਟਿਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਈਟਮ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਂਡੇ ਵਿੱਚ ਲਾਹਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤ ਮਿਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਿਸ਼ਰਣ ਫਰਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ, ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਫਰਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ। ਆਬਕਾਰੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ, ਗੁੜ ਅਤੇ ਕੁਝ ਫਰਮੈਂਟਿੰਗ ਏਜੰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 10 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਫਰਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਨਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਡਿਸਟਿਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਫਿੱਟ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮਿਸ਼ਰਣ ਸਿਰਫ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਗੁੜ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਲਾਹਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਰਮੈਂਟਿੰਗ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿੰਨਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਲਾਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਆਬਕਾਰੀ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 1.2, ਚੈਪਟਰ 1, ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਬਹੁਤ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਸੰਬਰ, 1952 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਕਵਰੇਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਨਵੰਬਰ, 1953 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਾਹਨ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜੁਰਮ

ਬਾਰੇ, ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਸੁਲੱਖਣ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 25 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਵਾਂਗਾ ਜਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਵਾਂਗਾ। ਇਹ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਲਈ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

**ਡੀਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।